A DOKUMENTUMOT ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
Dr. Szőllősi Béla

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez[1]

DR. SZŐLLŐSI BÉLA
Felelős akkreditált közbeszerzés. szaktanácsadó
6726 Szeged, Fő fasor 62/A.
E-mail: dr.szollosi@gmail.com
Tel.: +36 30/9

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek1 *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név: Szatymaz Községi Önkormányzat	
Postai cím: **Kossuth utca 30.**	
Város: Szatymaz	Postai irányítószám: 6763

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: A Szatymazi óvoda fejlesztése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:
Óvoda épület bővítése 204,33 m2 alapterületű épülettel, továbbá 47.55 m2 alapterületű fedett nyitott foglalkoztató kialakítása.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. III. rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: a Kbt. 115. § szerinti eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel2
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1 [ ][ ][ ][ ]/S [ ][ ][ ]-[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 [ ][ ][ ][ ][ ]/[ ][ ][ ][ ] *(KÉ-szám/évszám)*

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:2 2017. 12. 18.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:2

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:2
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye1

A szerződés száma: [1] **Rész száma:**2 [ ] **Elnevezés: A Szatymazi óvoda fejlesztése**

[1] Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:-

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [2]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): **1.) AJÁNLATTEVŐ:** Az ajánlattevő neve: DOMI ÉPÜLETGÉPÉSZETI Kft. Székhelye: 6728 Szeged, Kereskedő köz 4. Adószáma: 13988900-2-06

Bírálati szempont	ajánlat
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	64.564.978.-
2. Előírtnál kedvezőbb napi késedelmi kötbér mértéke (min. 0,1 %/ nap max.1,00 %/ nap)	0,1
3. Előírtnál kedvezőbb jótállási idő (min. 24 – max. 60 hónap)	24 hónap
4. Előírnál kedvezőbb teljesítési határidő (min. 200 nap - max. 245 nap)	240 nap
5. Előírtnál kedvezőbb jótállási biztosíték mértéke (min. 2 %, max 5 %)	2%
6. Vállalt többlet műszaki tartalom	
6.1. A padlás hőszigetelés hő képességének minimum követelménye: λ=0,039 W/m K értéktől jobb min. λ=0,037 W/m K (azonos hőszigetelő vastagság mellett) (igen/nem)	λ=0,039
6.2. A beépítendő homlokzati nyílászárók 3 rtg. üvegezésű, Ug max =0,7 W/m2K, megajánlható minőség 3 rtg. üvegezésű, Ug max =0,5 W/m2K (igen/nem)	0,7
6.4. Homlokzati hőszigetelő anyag, azonos hőszigetelő vastagság mellett, páradiffúziós ellenállási száma (μ) elvárt 20-40, megajánlható kisebb, mint 2 (igen/nem)	nem

Nevezett ajánlattevő az eljárást megindító felhívásban foglalt alkalmassági követelményeknek megfelelt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2 *(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

		Az ajánlattevő neve: DOMI ÉPÜLETGÉPÉSZETI Kft.	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	70	100	7000
2. Előírtnál kedvezőbb napi késedelmi kötbér mértéke (min. 0,1 %/ nap max.1,00 %/ nap)	5	1	5
3. Előírtnál kedvezőbb jótállási idő (min. 24 – max. 60 hónap)	10	1	10
4. Előírnál kedvezőbb teljesítési határidő (min. 200 nap - max. 245 nap)	5	1	5
5. Előírtnál kedvezőbb jótállási biztosíték mértéke (min. 2 %, max 5 %)	5	1	5
6.1. A padlás hőszigetelés hő képességének minimum követelménye: λ=0,039 W/m K értéktől jobb min. λ=0,037 W/m K (azonos hőszigetelő vastagság mellett) (igen/nem)	1	1	1
6.2. A beépítendő homlokzati nyílászárók 3 rtg. üvegezésű, Ug max =0,7 W/m2K, megajánlható minőség 3 rtg. üvegezésű, Ug max =0,5 W/m2K (igen/nem)	2	1	**2**
6.3. Homlokzati hőszigetelő anyag, azonos hőszigetelő vastagság mellett, páradiffúziós ellenállási száma (μ) elvárt 20-40, megajánlható kisebb, mint 2 (igen/nem)	2	1	**2**
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			**7030**
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2

Az értékelés módszere (1-5. részszempont):

Az értékelés általános módszere: Az egyes részszempontokra az az ajánlat kapja a legmagasabb pontszámot, amelyikben a tartalmi elem a legkedvezőbb, a többi ajánlat részszempont szerinti pontszámát a legkedvezőbbtől (1. pont) illetve ahol max. és/vagy min. érték került megadásra a megadott az ajánlatkérő számára elméletileg a legkedvezőbb mértékű ajánlati értéktől való eltérésük arányában kapják meg az

értékelési pontszámot. Ahány százalék az ajánlattevő számára legkedvezőbb vagy elméletileg legkedvezőbb ajánlati elemtől való eltérés, annyi százalékkal csökken a legmagasabb pontszámhoz viszonyított pontérték. Amennyiben a matematikai számítás eredménye negatív pontértéket vagy 1-nél kisebb pontértéket eredményez, az alsó ponthatárt (1 pontot) kapja az ajánlat.

A számítás általános képlete a következő:

$$P_{adott} = P_{max} - \left(P_{max} \times \frac{[A_{legjobb} - A_{adott}]}{A_{legjobb}} \right)$$

ahol:

- P adott = a keresett ajánlati elemre adható pontszám
- P max = a meghatározott felső ponthatár
- A adott = a vizsgált ajánlati elem mérőszáma
- A legjobb = a részszempont szerinti ajánlott illetve megajánlható legkedvezőbb ajánlati elem mérőszáma
- [……..] = a különbség abszolút értéke

A résszempontokban kettő tizedesre, míg a kapott részpontszám és a súlyszám szorzatából adódó értékelési pontszám egy tizedesre kerítve kerül kiszámításra a kerekítés szabályai szerint.

Ajánlati árak pontozása (1. pont):
Az Ajánlatkérő által a megajánlott nettó vállalási ár kerül pontozásra. A teljes műszaki tartalmat kielégítő legalacsonyabb összegű ajánlati ár a legmagasabb pontszámot kapja, a többi ajánlat pontszáma a fenti képlettel kerül meghatározásra.

A napi késedelmi kötbér mértékének pontozása (2. pont)::
A résszempontban az ajánlati felhívásban közölt minimum kötbér mértékét meghaladó többletvállalás, a megajánlott mérték (%) és a minimális mérték (0,1 %) különbsége kerül értékelésre. A legkedvezőbb ajánlati elem az, amelyben a különbség a legnagyobb, ami elméletileg a megadott maximális mérték és minimális érték különbözete (0,9 %), a többi pontszám a közölt matematikai képlettel kerül meghatározásra. (A minimális mérték a résszempontban - a matematika szabályai szerint - 1 pontot kap.) A maximálisan megajánlható mérték 1,00 %.

A jótállási időtartamának pontozása (3. pont):
A résszempontban az ajánlati felhívásban közölt minimum garanciális időtartam elvárást meghaladó többletvállalás, a megajánlott mérték (hónap) és a minimális mérték (24 hónap) illetve (60 hónap) különbsége kerül értékelésre. A legkedvezőbb ajánlati elem az, amelyben a különbség a legnagyobb, ami elméletileg a megadott maximális mérték és minimális érték különbözete (36 hónap), a többi pontszám a közölt matematikai képlettel kerül meghatározásra. (A minimális mérték a résszempontban - a matematika szabályai szerint - 1 pontot kap.) A maximálisan megajánlható időtartam 60 hónap.

A meghatározottnál kedvezőbb teljesítési határidő (4. pont)
A résszempontban az ajánlati felhívásban meghatározott kivitelezési határidő 245 nap és a megajánlott határidő közötti naptári napok száma kerül értékelésre. A legkedvezőbb ajánlati elem az, amelyben a különbség a legnagyobb, ami elméletileg a megadott maximális mérték és minimális érték különbözete (45nap), a többi pontszám a közölt matematikai képlettel kerül meghatározásra. (A minimális mérték a résszempontban - a matematika szabályai szerint - 1 pontot kap.) A megajánlható legkorábbi kivitelezési határidő 200 nap.

A jótállási biztosíték mértékének pontozása: (5. pont):
A résszempontban az ajánlati felhívásban közölt minimum jótállási biztosíték mértékét meghaladó többletvállalás, a megajánlott mérték (%) és a minimális mérték (2 %) különbsége kerül értékelésre. A legkedvezőbb ajánlati elem az, amelyben a különbség a legnagyobb, ami elméletileg a megadott maximális

mérték és minimális érték különbözete (3 %), a többi pontszám a közölt matematikai képlettel kerül meghatározásra. (A minimális mérték a résszempontban - a matematika szabályai szerint - 1 pontot kap.) A maximálisan megajánlható mérték 5 %.

Vállalt többlet műszaki tartalom pontozása:
A vállalt többlet műszaki tartalom részszempontok tekintetében Ajánlatkérő az értékelést az alábbi pontozásos módszerrel végzi. Igen válasz esetén az ajánlat a maximális pontot kapja nem esetén pedig az ajánlat 1 pontot kap. A minimálisan előírt paraméterek bármelyikének nem teljesítése esetén az ajánlat érvénytelen.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
Az ajánlattevő neve: DOMI ÉPÜLETGÉPÉSZETI Kft.
Székhelye: 6728 Szeged, Kereskedő köz 4.
Adószáma: 13988900-2-06
Ajánlati ár (nettó Ft): 64.564.978.- Ft
Indoklás: Nevezett cég ajánlata érvényes. Az értékelés szempontjaként megjelölt a legjobb ár – érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot nevezett cég tette. Ajánlati ára a rendelkezésre álló fedezetbe belefér. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelést igazoló dokumentumokat Ajánlattevő ajánlatában megfelelően csatolta.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele x igen o nem
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
építőmesteri munkák, elektromos szerelési munkák
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2
Papp Antal, 6726 Szeged, Borostyán utca 26., 71802905-1-26

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Papp Antal, 6726 Szeged, Borostyán utca 26., 71802905-1-26, MV-ÉV felelős műszaki vezető
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában.

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
Az ajánlattevő neve: FERROÉP-SZER ÉPÜLETGÉPÉSZET Kft.
Székhelye: 6724 Szeged, Sőtér István köz 2.
Adószáma: 11596800-2-06
Indoklás: Ajánlattevő a hiánypótlási felszólításban foglaltaknak nem tett eleget, így az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:---

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:--

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2018/01/27 Lejárata: 2018/01/31
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: *2018/01/26*
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: *2018/01/26*
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:2
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:2 *(éééé/hh/nn)*
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:2 *(éééé/hh/nn)*
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:2
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:2 *(éééé/hh/nn)*
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:2 *(éééé/hh/nn)*
VI.1.10) További információk: Jogorvoslati lehetőség a Kbt. 80.§, valamint 148.§ alapján biztosított.

1 *szükség szerinti számban ismételje meg*
2 *adott esetben*

Ajánlatkérő nevében:

DR. SZŐLLŐSI BÉLA
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
6726 Szeged, Fő fasor 82/A.
E-mail: dr.szollosi@invitel
Lajstromszám: 00396

dr. Szőllősi Béla
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszáma:00396